IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 139)**
- **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 131)**

z dnia 26 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 139)

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 131)

26 kwietnia 2022 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (druk nr 2175).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Jarosińska-Jedynak** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Janusz Pęcherz** senator, **Michał Baj** dyrektor zarządzający pionem programów mieszkaniowych Banku Gospodarstwa Krajowego, **Dominik Zalewski** dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów, **Marcin Dziułka** zastępca dyrektora Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Agnieszka Jasińska i Kamil Basicki** – z sekretariatu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w Biurze Komisji Sejmowych, **Agata Jackiewicz** – z sekretariatu Komisji do Spraw Unii Europejskiej w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Jacek Pędzisz, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam panie i panów posłów, witam także zaproszonych gości. W szczególności witam pana senatora Janusza Pęcherza, sprawozdawcę z ramienia Senatu. Witam także panią minister Jarosińską-Jedynak, sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, która łączy się z nami zdalnie. Witam także przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję także, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na stosowane adresy mailowe komisji. Jednocześnie informuję, że posłowie, członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, sprawdzimy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Jest już wyświetlony pulpit do głosowania. Poczekamy chwileczkę, jak głosy spłyną, szczególnie zdalne, natomiast w tym momencie, zanim stwierdzę kworum, przejdę już do realizacji porządku dziennego. A porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, co zawarte jest w druku nr 2175. Proponuję następujący sposób procedowania. Najpierw przedstawienie poprawki przez przedstawiciela Senatu, potem

stanowisko przedstawiciela rządu, opinia Biura Legislacyjnego i ewentualnie, jeżeli ktoś by chciał zabrać głos, jeden głos za, jeden głos przeciw, i wreszcie głosowanie.

Szanowni państwo, najpierw, ogólnie rzecz biorąc, proszę bardzo, oddaję głos panu senatorowi Januszowi Pęcherzowi.

Senator Janusz Pęcherz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, na początku przeproszę bardzo za tyle poprawek, które Senat przygotował, że będziemy musieli tak długo procedować, ale myślę, że legislatorzy sejmowi są na tyle sprawni, że zaproponują część poprawek łączonych, tak że nie będzie tyle głosowań, i myślę, że pan przewodniczący upora się w miarę szybko.

Szanowni państwo, około 30 poprawek jest poprawkami typowo legislacyjnymi lub techniczno-legislacyjnymi, tak że tych nie będę tu w ogóle wymieniać. Natomiast część jest poprawek merytorycznych. Te poprawki pojawiły się na podstawie zarówno wysłuchania przedstawicieli organizacji samorządowych, jak i przedstawicieli organizacji pozarządowych. I do takich, i do takich poprawek merytorycznych tutaj bym zaliczył poprawkę nr 5, która zmierza do tego, aby Rzecznik Funduszy Europejskich mógł być powoływany także spoza grona pracowników instytucji uczestniczącej w realizacji programów. Może na samym początku dopowiem, chociaż pani sekretarz stanu prawdopodobnie o tym będzie mówiła. Tak naprawdę pani minister się przychyliła do trzech poprawek. Myślę, że je wymieni. Natomiast pozostałe poprawki nie były akceptowane przez przedstawicieli rządu.

Poprawka nr 6 zmierza do tego, aby roczny raport Rzecznika Funduszy Europejskich podlegał opiniowaniu przez komitet monitorujący. Chodziło także w całym tym procesie, żeby większe znaczenie mieli zarówno zarząd województwa, jak i komitet monitorujący, stąd te niektóre poprawki zmierzające w tym kierunku. Jednocześnie poprawka nr 6 przewiduje, że negatywna opinia komitetu będzie skutkowała koniecznością odwołania Rzecznika i powołania nowego Rzecznika w terminie trzech miesięcy.

Poprawka nr 8 wydłuża z 14 do 30 dni termin na odpowiedź na zaproszenie do składu komitetu monitorującego. Szczególnie organizacje pozarządowe prosiły tu o to, ponieważ one muszą wyznaczyć przedstawiciela, a to nie jest takie proste, żeby się dogadać co do przedstawiciela, ten termin 14-dniowy może być za krótki.

Poprawka nr 15 zmierza do tego, by zintegrowane inwestycje terytorialne mogły być realizowane w miejskich obszarach funkcjonalnych, wyznaczonych w wyniku zawarcia porozumienia terytorialnego w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Poprawka nr 17 ma na celu umożliwienie realizacji innego instrumentu terytorialnego, również w przypadku opracowania strategii terytorialnej poprzez porozumienie terytorialne w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Poprawka nr 20 eliminuje z ustawy przepis, który przewiduje, że dokumenty i informacje przedstawiane przez wnioskodawców w trakcie procedury wyboru projektów do finansowania, nie podlegają udostępnianiu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz ustawy o informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie. Była dyskusja na ten temat. Chodziło głównie o to, że może na tym etapie mogą być informacje, które nie powinny być jawne dla konkurencyjności przedstawianych programów. Stąd takie było stanowisko ministerstwa, jednak większość senacka uważała, że ta poprawka powinna być wprowadzona.

Poprawki nr 31 i 33 rozszerzają definicję „instytucji odpowiedzialnej za realizację inwestycji", włączając w jej zakres zarządy województw oraz związki zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Poprawki przyznają jednocześnie tym podmiotom możliwość określenia w drodze uchwały zasad udzielenia pomocy w ramach planu rozwojowego.

Poprawka nr 32 zmierza do tego, aby projekt planu rozwojowego był opracowywany zgodnie z zasadami określonymi w art. 8 rozporządzenia ogólnego.

Poprawka nr 34 zmierza do umożliwienia wykonywania zadań związanych z realizacją inwestycji również jednostkom wspierającym, w tym w szczególności samorządom województw.

Poprawka nr 35 ma na celu poszerzenie katalogu zadań komitetu monitorującego, realizację planu rozwojowego, zatwierdzanie wyboru przedsięwzięć, monitorowanie tego wyboru oraz zatwierdzanie kryteriów udzielania wsparcia bezzwrotnego.

Część poprawek, tj.: 36, 38, 44, 46 i 49, zmierza do wyeliminowania z ustawy przepisów umożliwiających emisję obligacji przez Polski Fundusz Rozwoju w przypadku, gdy Komisja Europejska nie przekaże płatności wkładu finansowego z instrumentu na rzecz odbudowy i zwiększania odporności.

Poprawka nr 39 przesądza, że wybranym do objęcia wsparciem z planu rozwojowego będzie mogło być również przedsięwzięcie będące projektem wybranym do dofinansowania w trybie ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027.

Poprawka nr 42 zmierza do umożliwienia audytowanemu, który nie zgadza się ze sposobem załatwienia zastrzeżeń lub wyjaśnień, złożenia wniosku o przeprowadzenie mediacji w sprawie między audytowanym a szefem KAS albo dyrektorem Izby Administracyjno-Skarbowej.

Poprawka nr 47 zmierza do tego, aby przedsięwzięcia stanowiące element inwestycji, wybrane do objęcia wsparciem przed dniem wejścia w życie ustawy mogły być uznane za przedsięwzięcia wybrane do objęcia wsparciem w rozumieniu nowych przepisów dopiero po ich zaopiniowaniu przez komitet monitorujący ds. planu rozwojowego.

Poprawki nr 48 i 50 zmierzają do wyeliminowania z ustawy przepisu utrzymującego w mocy rozporządzenie w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków na realizację programów finansowanych ze środków UE ze względu na to, że 36-miesięczne vacatio legis jest wystarczającym okresem na wydanie nowego rozporządzenia.

Jeśli chodzi o poprawki legislacyjne, to większość z tych poprawek jest zasadna, na co legislatorzy zwracali uwagę, natomiast ministerstwo przedstawiało stanowisko, że tak było także w dotychczasowych rozwiązaniach unijnych, jeśli chodzi o perspektywę 2014–2020, stąd nie zalecało poprawy. Natomiast ja twierdziłem, że jeżeli coś się da poprawić, jeżeli są i tak wprowadzane poprawki, a nie jest ustawa wprowadzana bez poprawek, to można to zawsze ulepszyć, bo dobra ustawa będzie przecież przez najbliższe siedem lat znowu funkcjonować. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie senatorze, za syntetyczne i jednocześnie szczegółowe przedstawienie całości. Zanim przejdziemy do dalszego ciągu, muszę stwierdzić kworum. Szanowni państwo, jest obecnych 57 posłów. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, przechodzimy do dalszego ciągu. Zanim oddam głos pani minister, poproszę o zabranie głosu przedstawicieli Biura Legislacyjnego, bo mają poprawki co do konsolidowania niektórych poprawek w jedno głosowanie. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do uzasadnienia uchwały Senatu RP przedstawiającej następujące poprawki, proponujemy z poprawką nr 1 procedować łącznie następujące poprawki nr: 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 16.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zaraz, żebyśmy zdążyli… Siódmą. Następnie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Pędzisz:

Dobrze. 7, 9, 10, 11, 12, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 40, 41, 43 i 45.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W jednym bloku?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Pędzisz:

Tak proponujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, zrozumiałem. Mam pytanie, czy pani minister odniesie się, ogólnie rzecz biorąc, do wypowiedzi pana senatora, czy dopiero kiedy będziemy szczegółowo roz-

patrywać poszczególne poprawki? Pani minister? Pani minister, proszę włączyć mikrofon, bo nie słyszymy. Widzimy panią minister, ale nie słyszymy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Czy teraz mnie słychać?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, teraz słychać doskonale. Oczywiście widać. Proszę bardzo, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Myślę, że każdą poprawkę po kolei, żebyśmy tu czegoś nie zamieszali.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję za takie stanowisko. Zatem, szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 1, która będzie rozpatrywana wspólnie z poprawkami nr: 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 40, 41, 43 i 45. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

W przypadku poprawek nr 30 i 45 prosimy o uwzględnienie tych poprawek, bo jest to po prostu błąd, który się wkradł na etapie sporządzania projektu ustawy, natomiast w przypadku pozostałych poprawek prosimy o ich odrzucenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Ale jeżeli będziemy głosować w jednym bloku, to musimy to wszystko rozdzielić. Czy BL mogłoby doradzić? To w tej sytuacji oddzielimy te dwie poprawki, tak? Proszę bardzo.

Legislator z BL Jacek Pędzisz:

Jeśli można, w takim razie z tego bloku, który przedstawiłem na początku zgodnie z sugestią pani minister wydzielilibyśmy z tego bloku poprawki nr 30 i 45, tak jak pani minister wskazała.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

I dziesiątą, jeżeli ona jest w tym bloku.

Legislator z BL Jacek Pędzisz:

Tak, jest. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

To dziesiątą też.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. A więc bez poprawek 45, 30 i bez 10. Dobrze. Szanowni państwo, czy ktoś chciał zabrać głos na ten temat? Rozumiem, że stanowisko rządu wobec tych poprawek jest negatywne?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Wobec tych poprawek jest negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Nie ma głosów, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Proszę wyświetlić pulpit do głosowań. Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 wraz z poprawkami nr 2, 3, 4, 7, 9, 11, 12, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 40, 41 i 43 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosowanego przycisku. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników. Dziękuję.

Proszę państwa, głosowało 56 posłów, za przyjęciem było 27, przeciw 29, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została zaakceptowana przez Komisje. Cały szereg poprawek, które zostały przeze mnie wymienione, nie uzyskał poparcia Komisji.

Poprawka nr 5. Jakie jest stanowisko rządu? Pani minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Co do poprawki nr 5 stanowisko rządu jest negatywne. Przede wszystkim jest to poprawka negatywna, merytoryczna, która będzie sprzeczna z tym, co ma miejsce w tej chwili, czyli każda instytucja zarządzająca wybiera rzecznika funduszy spośród swoich pracowników, a nie z zewnątrz. Nie chcemy dodawać dodatkowych kosztów, które będą obciążały instytucję zarządzającą koniecznością zatrudnienia pracownika z zewnątrz.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakiś głos z sali? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Panie i panowie posłowie, kto jest za przyjęciem poprawki nr 5, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Czekamy na spłynięcie wyników. Dziękuję.

Panie i panowie posłowie, głosowało 56 posłów, za było 27, przeciw 29, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Proszę bardzo, głos chciał jeszcze zabrać pan senator Janusz Pęcherz. Proszę bardzo, panie senatorze.

Senator Janusz Pęcherz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja bym tylko poprosił, jeśli to możliwe, o zwolnienie mnie, bo mam o 17.00 Komisję samorządu. Tak że jeżeli mogę być zwolniony, to dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie ma żadnego problemu. Problematyka była przedstawiona syntetycznie i konkretnie, tak że zwalniamy pana senatora.

Senator Janusz Pęcherz:

Dziękuję serdecznie państwu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękujemy. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 6?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

W sprawie tej poprawki stanowisko rządu jest negatywne. Uzależnienie rzecznika funduszy od komitetu monitorującego wprowadzi swego rodzaju możliwość, próbę przypodobania się rzecznika funduszy komitetowi monitorującemu, żeby go nie odwołał ze stanowiska, żeby zatwierdził mu raport, więc jest to taka sytuacja bardzo mało czysta.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy BL ma jakieś uwagi? Nie ma. Przechodzimy do głosowania.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki nr 6, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie właściwego przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 57 posłów, za było 27, przeciw 30, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji i została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 8, bo siódmą już głosowaliśmy. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowisko rządu jest negatywne. Szanowni państwo, konieczne jest uruchomienie szybkich komitetów monitorujących, więc oczekiwanie 30 dni na wyznaczenie przedstawicieli do komitetu monitorującego to jest brak celowości. Nie jest tak, że jest to trudny proces wyłaniania tych przedstawicieli, który musiałby trwać 30 dni, bo chodzi tylko i wyłącznie o przedstawienie przedstawiciela bez konieczności składania skomplikowanych dokumentów. Trzeba pamiętać, że ten 14-dniowy proces zgłaszania jest poprzedzony jeszcze 45-dniową procedurą wyboru NGO-sów przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, więc te organizacje mają wystarczająco dużo czasu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy w tym zakresie BL ma jakieś uwagi? Nie ma. Przystępujemy do głosowania.

Proszę o wyświetlenie pulpitu. Panie i panowie posłowie, kto jest za przyjęciem poprawki nr 8, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 56 posłów, za było 26, przeciw 30, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji i została odrzucona.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 10. Zanim oddam głos pani minister, czy zdaniem panów legislatorów… Proszę bardzo, oddaję głos.

Legislator z BL Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, proponowalibyśmy poprawki nr 10, 30 i 45 rozpatrywać łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrywać będziemy łącznie te trzy poprawki – 10, 30 i 45. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu w tym zakresie?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowiskiem rządu jest prośba o przyjęcie poprawki nr 10. Należy zmienić wyrazy: „danej osi priorytetowej" na „danego priorytetu" ze względu na nową nomenklaturę nazewnictwa. W przypadku poprawki nr 30 to jest kwestia dobrej nazwy ustawy, czyli zastępujemy wyrazami „o zasadach realizacji zadań finansowych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027", a w przypadku poprawki nr 45 jest kwestia odesłania do dobrego ustępu – zamiast ust. 4 powinno być odesłanie do ust. 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciał zabrać głos w tym zakresie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Panie i panowie posłowie, kto jest za przyjęciem poprawki nr 10, 30 oraz 45, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 58 posłów, za było 55, 3 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawki nr 10, 30 i 45 zostały przyjęte przez Komisje.

Poprawki nr 11 i 12 już głosowaliśmy. Przechodzimy do poprawki nr 13. Zanim oddam głos pani minister, BL ma uwagi. Proszę uprzejmie.

Legislator z BL Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Z poprawką nr 13 łączą się poprawki nr 14, 18 i 19. Proponowalibyśmy rozpatrywać je łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, jest propozycja, aby rozpatrywać łącznie cztery poprawki. Jest tu akceptacja. Jakie jest stanowisko ministerstwa w tym zakresie?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa jest negatywne. Przede wszystkim te przepisy celowo mówią o przepisach o zamówieniach publicznych, a nie konkretnie wskazują ustawę o zamówieniach, żeby w przypadku ewentualnych wyłączeń ze stosowania prawa zamówień publicznych każdorazowo miały zastosowanie odpowiednie przepisy o zamówieniach publicznych obejmujące nabywanie usług finansowych. Jednocześnie to zastosowanie odesłania uwzględnia w sobie ustawę o zamówieniach publicznych, ale na wypadek ewentualnych wyłączeń chcemy, aby bardzo szeroko podchodzić do tematu zamówień publicznych, a nie tylko zamykać się na ustawę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos w tym zakresie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 13, 14, 18 i 19 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw?

Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 58 posłów, za było 28, przeciw 30, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawki nr 13, 14 oraz 18 i 19 zostały odrzucone i nie zostały zaakceptowane przez Komisje.

Przechodzimy do poprawki nr 15. Czy BL ma jakieś uwagi? Proszę bardzo, BL.

Legislator z BL Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję. Z poprawką nr 15 łączy się poprawka nr 17 i proponujemy opiniować je łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Pani minister czy rząd akceptuje?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest zgoda na wspólne głosowanie. Jakie jest stanowisko rządu w tym zakresie?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowisko rządu jest negatywne. Nie możemy się zgodzić na wprowadzenie możliwości wyznaczania miejskich obszarów funkcjonalnych poprzez instrument porozumienia terytorialnego, bo zgodnie z art. 14 a, b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju miejskie obszary funkcjonalne są typem obszarów o strategicznej interwencji o znaczeniu regionalnym. Są wyznaczane w strategiach rozwoju województw, dlatego też porozumienie terytorialne, które jest umową określającą w szczególności przedsięwzięcia priorytetowe dla rozwoju danego obszaru objętego tym porozumieniem, nie jest miejscem i nie jest też umową, w ramach której można wyznaczać miejskie obszary funkcjonowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciał zabrać głos w tym zakresie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawek nr 15 i 17, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 59 posłów, za było 27, przeciw 30, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawki nr 15 oraz 17 nie uzyskały akceptacji Komisji.

Poprawki nr 16, 18 i 19 już głosowaliśmy. Pierwszą wolną jest poprawka nr 20. Czy BL ma jakieś uwagi? Nie ma. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu do poprawki nr 20?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowisko rządu jest negatywne, ponieważ tutaj chyba pojawiło się niezrozumienie tego artykułu. Art. 48 dotyczy ograniczenia w udostępnianiu na podstawie przepisów o informacji publicznej przepisów środowiskowych informacji przedstawionych przez wnioskodawców. Ten zapis ma przede wszystkim na celu ochronę własności intelektualnej wnioskodawców i zapobieżenie kopiowaniu treści wniosków. Przepis ten ogranicza dostęp do informacji wytworzonych przez instytucje zarządzające w związku z oceną wniosków, ale jedynie do zakończenia wyboru projektu, co służy właśnie temu samemu celowi – zapobiegnięciu uzyskiwania treści, które mogą wpłynąć na wynik postępowania. Jednocześnie dostęp do informacji o środowisku – bo to było podnoszone nie w kontekście danego konkursu, tylko w kontekście uwarunkowań środowiskowych – jest nielimitowany na podstawie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Na podstawie tej ustawy wprowadza się jedynie przepis co do kwestii zawartych we wniosku o dofinansowanie. Były przypadki wykradania treści wniosków, wykradania własności intelektualnej przedsiębiorcom, więc stanowisko rządu jest absolutnie negatywne w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Panie i panowie posłowie, proszę wyświetlić pulpit. Dziękuję. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 60 posłów, za było 27, przeciw 31, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Poprawka nr 20 nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawki nr od 21 do 30 zostały już rozpatrzone. Pierwszą nierozpatrzoną poprawką jest poprawka nr 31. Czy BL chciałoby zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Legislator z BL Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo. Z poprawką nr 31 wiąże się poprawka nr 33. Proponujemy opiniować je łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Razem więc będziemy głosować poprawki nr 31 i 33. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu wobec tych poprawek?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowisko rządu jest negatywne. Szanowni państwo, przechodzimy do Krajowego Planu Odbudowy. KPO jest instrumentem, funduszem, który jest zarządzany w formule bezpośredniego zarządzania przez Komisję Europejską. Na poziomie państwa członkowskiego zarządzanie musi być scentralizowane, żeby zapewnić właściwą dyscyplinę realizacji kamieni milowych, ale również wskaźników, na podstawie których wypłacane będą kolejne transze środków. To, że to ministrowie są odpowiedzialni za realizacje inwestycji, wynika z treści KPO, a przepisy po prostu to odzwierciedlają. Dopisanie tu zintegrowanych inwestycji terytorialnych i zarządów województw nie sprawi, że będą one odpowiadać za inwestycje. Poza tym w KPO nie ma pomocy technicznej, więc nie ma tu też potrzeby wprowadzania tych zmian określonych w poprawce nr 31.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Zanim jeszcze przystąpimy do głosowania zaznaczę, że mam sygnał, aby wolniej przeprowadzać te głosowania, bo one z pewnym opóźnieniem czasem docierają do tych, którzy łączą się z nami zdalnie. Będzie więc troszeczkę wolniejsze tempo tego głosowania. Proszę bardzo. Głosujemy nad poprawkami nr 31 i 33.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 62 posłów, za było 30, przeciw 32, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawki nr 31 i 33 nie uzyskały akceptacji Komisji. Zostały odrzucone.

Przechodzimy do poprawki nr 32. BL ma jakieś uwagi? Nie ma. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki nr 32?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowisko rządu jest negatywne. Szanowni państwo, w propozycji zmiany zapisów jest pomylenie odrębnych reżimów prawnych. Odesłanie do rozporządzenia ogólnego przy KPO jest nieprawidłowe. KPO będzie realizowany na podstawie rozporządzenia 2221/241, które ustanawia Instrument na rzecz odbudowy i zwiększenia odporności, a rozporządzenie ogólne, do którego się tutaj odnosi ta poprawka, 2021/1060 odnosi się tylko i wyłącznie do polityki spójności. Ta poprawka myli więc dwie podstawy prawne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chce zabrać głos w tym zakresie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Panie i panowie posłowie, kto jest za przyjęciem poprawki nr 32, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 63 posłów, za było 30, przeciw 33, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji i została odrzucona.

Poprawka nr 33 była już rozpatrzona. Przechodzimy do poprawki nr 34. BL ma jakieś uwagi? Nie ma. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki nr 34?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowisko rządu jest negatywne. Część pożyczkowa Instrumentu na rzecz odbudowy będzie realizowana ze środków budżetu państwa, co wynika z zapisów ustawy, a więc realizacja wsparcia zwrotnego w tym obszarze będzie miała bezpośredni wpływ na sytuację płatniczą budżetu, stąd konieczne jest niedoprowadzanie do rozproszenia tego rodzaju zadań na jednostki wspierające. Jednostki wspierające będą mieć powierzone inne istotne zadania, będą miały również swój udział w części grantowej, natomiast w części pożyczkowej chcemy, aby został ten instrument w całości w rękach budżetu państwa, tak aby można było te środki pożyczkowe mieć pod bardzo dużym monitoringiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem stanowisko rządu jest negatywne. Szanowni państwo, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym zakresie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 34, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 64 posłów, za było 32, przeciw 32, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam w tej chwili, że… Nie mam dodatkowego głosu. Zapytam legislatorów. To jest negatywna opinia w tej chwili, tak? Czyli Komisja negatywnie zaopiniowała? Czy nie?

Legislator z BL Jacek Pędzisz:

To znaczy, szanowni państwo, pytanie przy głosowaniu było, kto jest za odrzuceniem tej poprawki. Wynik głosowania…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie. Kto jest za pozytywną opinią.

Legislator z BL Jacek Pędzisz:

To w takim razie jest odrzucona.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że jest negatywnie zaopiniowana przez Komisje. Chodzi tu oczywiście o poprawkę nr 34.

Proszę bardzo, poprawka nr 35. Czy BL? Nie ma uwag. Proszę bardzo, poprawka nr 35, pani minister, jakie jest stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowisko rządu jest negatywne. Szanowni państwo, powielanie zapisów komitetu monitorującego w oparciu o zapisy dotyczące przepisów o polityce spójności, gdzie komitet monitorujący wynika z rozporządzenia unijnego, wymaga, aby komitet zatwierdzał kryteria wyboru projektów, jest to obligatoryjne ze względu na przepisy unijne. Natomiast w przypadku komitetu monitorującego KPO nie ma takiego wymogu. Jest to propozycja strony polskiej i nie ma potrzeby, aby utrudniać realizację tego planu.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię w tej poprawce, kwestię grup roboczych, w ramach komitetu monitorującego KPO będą działały podkomitety i to wynika już z projektowanych przepisów tej ustawy. Dlatego nie ma potrzeby powoływać tutaj dodatkowych zapisów na zespoły robocze.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciał zabrać głos w zakresie poprawki nr 35? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę wyświetlić pulpit. Panie i panowie posłowie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 35, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem, kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników. Dziękuję.

Panie i panowie posłowie, głosowało 62 posłów, za było 31, przeciw również 31, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nr 35 nie została pozytywnie zaopiniowana przez Komisje.

Przechodzimy do poprawki nr 36. Czy BL ma jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator z BL Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Do poprawki nr 36, to z poprawką nr 36 łączą się następujące poprawki: 38, 44, 46 i 49. Proponujemy te poprawki zaopiniować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze raz. Poprawka nr 36 łączy się z 38, 44…

Legislator z BL Jacek Pędzisz:

38, 44, 46 i 49.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest to więc pięć poprawek. Ministerstwo nie ma nic przeciwko łączeniu tych poprawek. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu w tym zakresie?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Szanowni państwo, generalnie skreślenie pomostowego finansowania KPO ze środków PFR spowoduje, że nie będzie można ruszyć z realizacją inwestycji, bo pieniądze z Komisji Europejskiej będą dopiero po rozliczeniu kamieni milowych. Stracimy co najmniej kilka miesięcy i nie wykonamy wskaźników w inwestycjach. Zamiast finansowania PFR musiałoby być tymczasowe finansowanie z budżetu państwa, co byłoby znaczącym i niepotrzebnym obciążeniem dla finansów publicznych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu jest więc negatywne. Czy ktoś chciał zabrać głos w tym zakresie? Nie widzę. Panie i panowie posłowie, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 36, 38, 44, 46 i 49, kto jest za pozytywnym ich zaopiniowaniem, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Panie i panowie posłowie, głosowało 62 posłów, za było 31, przeciw 31, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisje nie zaopiniowały pozytywnie poprawek nr 36, 38, 44, 46 i 49.

Przechodzimy do poprawki nr 37. Czy BL ma jakieś uwagi? Nie ma. Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki nr 37, pani minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowisko rządu jest negatywne. W przypadku skreślenia ust. 4 nie będzie podana kwota, co do której będzie mogło być udzielane wsparcie bezzwrotne z części pożyczkowej. W przypadku ust. 8, gdzie jest propozycja zmiany wykazu inwestycji na wykaz rodzajów inwestycji, przede wszystkim trzeba powiedzieć, że jest to delegacja do określenia wykazu konkretnych inwestycji z nazwy, z imienia, które dostaną to wsparcie. KPO nie posługuje się kategorią rodzaju inwestycji, więc nie możemy wprowadzić takiego zapisu, którego później nie byłoby możliwości wykonania przy uwzględnieniu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym zakresie? Nie widzę. Panie i panowie posłowie, przystępujemy do głosowania.

Poprawka nr 37. Panie Kamilu, proszę wyświetlić pulpit. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 37, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 61 posłów, za było 29, przeciw 32, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie otrzymała akceptacji Komisji. Została negatywnie zaopiniowana. Chodzi o poprawkę nr 37.

Poprawka nr 38 została już rozpatrzona. Przechodzimy do poprawi nr 39. Czy BL ma jakieś uwagi? Nie ma. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki nr 39.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowisko rządu jest absolutnie negatywne. Przede wszystkim ta poprawka jest niezgodna z regulacjami prawa unijnego, które nie dopuszcza podwójnego finansowania projektów. Propozycja jest taka, aby finansować projekty i z polityki spójności, i drugi raz jako przedsięwzięcia w ramach KPO, więc absolutnie jest to niedopuszczalne przez prawo unijne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w tym zakresie ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 39. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania. Proszę wyświetlić pulpit. Dziękuję.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 39, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 62 posłów, za było 29, przeciw 33, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 39.

Poprawki nr 40 oraz 41 zostały już rozpatrzone. Przechodzimy do poprawki nr 42. Czy BL ma jakieś uwagi? Nie ma. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki nr 42?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Zaproponowana poprawka jest przede wszystkim naruszeniem prawa UE. Taki zapis, jaki został przedstawiony, byłby naruszeniem prawa UE. Mógłby on skutkować wstrzymaniem wypłat środków europejskich dla państwa członkowskiego, bo w tym przypadku, przy takim zaproponowanym zapisie okazałoby się, że nie mamy niezależnego audytora, więc ten zapis, który jest zaproponowany przez rząd, jest zapisem poprawnym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy w tym zakresie ktoś chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie. Proszę się przedstawić. Jest pan, zdaje się, przedstawicielem jakiejś organizacji społecznej. Prosiłbym pomóc panu w uruchomieniu mikrofonu.

Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów Dominik Zalewski:

Dominik Zalewski, dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych, Ministerstwo Finansów, instytucja audytowa, krajowa administracja.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przepraszam bardzo.

Dyrektor departamentu MF Dominik Zalewski:

Oczywiście w pełni zgadzam się z panią minister, natomiast ta zmiana poza literą a wprowadza również literę b. To jest daleko idąca zmiana, ponieważ poza tym, że litera a ingeruje w audyt środków unijnych, to litera b ingeruje w audyt środków krajowych budżetowych. Audyt środków krajowych kończy się postępowaniem administracyjnym, jest dwuinstancyjny, więc pkt b jest całkowicie zbędny. Natomiast oczywiście co do pkt a w pełni się zgadzam ze zdaniem pani minister. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy więc stanowisko rządu z dwóch ministerstw. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 42. Proszę wyświetlić pulpit. Dziękuję.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 42, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 62 posłów, za było 29, przeciw 33, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nr 42 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawki nr 43 do 46 zostały już rozpatrzone. Przechodzimy do poprawki nr 47. BL nie ma uwag. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 47?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowisko rządu jest negatywne. Zgodnie z art. 17 rozporządzenia 2221/241, czyli tego dotyczącego Instrumentu na rzecz odbudowy i zwiększenia odporności, te działania rozpoczęto od dnia 1 lutego 2020 r. są kwalifikowalne, pod warunkiem, że spełniają wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu. To rozporządzenie wprost dopuszcza więc finansowanie z Instrumentu na rzecz odbudowy i zwiększenia odporności działań rozpoczętych przed zatwierdzeniem KPO, a nawet przed przyjęciem rozporządzenia o Instrumencie na rzecz odbudowy i zwiększenia odporności. Niezrozumiały byłby więc ten mechanizm, który został zaproponowany w poprawce, umożliwiający pozostawienie w zawieszeniu przedsięwzięcia ujętego w KPO i zrealizowanie go przed zatwierdzeniem tego planu, gdyby komitet nie wydał takiej opinii albo wydał negatywną opinię. Dodatkowo opiniowanie przez komitety monitorujące wydłużyłoby cały proces bez żadnej wartości dodanej, więc stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym zakresie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 47, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 58 posłów, za było 28, przeciw 30, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nr 47 została negatywnie zaopiniowana przez Komisje.

Przechodzimy do poprawki nr 48. BL, proszę uprzejmie.

Legislator z BL Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Z poprawką nr 48 łączy się poprawka nr 50. Proponujemy te poprawki zaopiniować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu w sprawie poprawek nr 48 i 50?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Stanowisko rządu jest negatywne. Szanowni państwo, chodzi o rejestr podmiotów wykluczonych. Tutaj gestorem tego rejestru jest MF, które na etapie uzgodnień wskazywało na czasochłonność odpowiedniego przygotowania całego systemu informatycznego. Stąd zaproponowano okresy przejściowe 36 miesięcy vacatio legis dla przepisów ustawowych oraz dodatkowy okres 12 miesięcy na przygotowanie nowego rozporządzenia. Oczywiście wiemy wszyscy, jak bardzo potrzebny jest ten rejestr podmiotów wykluczonych w formie elektronicznej, dlatego MF będzie dokładać wszelkich starań, żeby przeprowadzić ten proces znacznie szybciej, ale w przypadku, gdyby pojawiły się jakieś problemy, chcemy też mieć odpowiedni czas na to, aby dobrze przygotować cały proces wdrażania.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym zakresie? Nie widzę. Przystępujemy więc do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 48 i 50, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 61 posłów, za było 29, przeciw 32, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawki nr 48 i 50 zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisje.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły wszystkie 50 poprawek Senatu. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Przypomnę, że wcześniej był nim poseł Andrzej Gawron. Proponuję, aby panu posłowi ponownie powierzyć tę funkcję. Panie pośle, czy przyjmuje pan?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Tak, przyjmuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy są jakieś inne propozycje? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Andrzej Gawron. Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji. Dziękuję państwu bardzo.